

REPÚBLICA DE COLOMBIA



SALA CUARTA DE DECISIÓN LABORAL

Medellín, veinte (20) de octubre de dos mil veintitrés (2023)

PROCESO	Ordinario
DEMANDANTE	Elida Manuela Henao Espinosa
DEMANDADOS	Colpensiones – Municipio Medellín – UGPP - Departamento del Chocó
Litisconsortes necesarios por pasiva	Nación, Ministerio de Hacienda y crédito público
RADICADO	05001 3105 017 2020 00211 01
PROVIDENCIA	interlocutorio Nro. 59 de 2023
DECISIÓN	No accede a solicitud

Dentro del proceso de la referencia la apoderada de la UGPP presenta escrito en el que insiste en la terminación del proceso por pago y, también interpone recurso en contra del auto que negó la solicitud de aclaración y adición de la sentencia. Para ello argumenta:

El presente recurso se presenta solicitando al despacho que reconsidere la decisión y que tenga en cuenta que la entidad que represento ya realizo el pago, lo anterior por cuanto esta constancia de pago se aportó al juzgado de primera instancia el 8 de junio del año 2023 y el mismo despacho lo remitió al tribunal superior de Medellín el día 26 de junio del mismo año, y la sentencia de segunda instancia se emitió el 4 de agosto del año 2023, por lo que no es cierto cuando en el auto que no adiciona se dice: "En el caso concreto, se advierte que no hay lugar a acceder a la petición elevada por la apoderada, ya que el documento a que hace mención y que respalda el pago a favor de la demandante no fue allegado para el momento de emitir los fallos de primera y segunda instancia, tal y como se pregona, por lo cual no fue posible valorarlo..."

/../

Razón está que es de índole legal para que el despacho dentro de la sentencia se hubiere pronunciado, revocando la sentencia de primera instancia al haber valorado la prueba arrimada por el juzgado de primera instancia desde el 26 de junio y que aparece consagrada dentro de la consulta de procesos

judiciales y en físico dentro del expediente del despacho, y aún más dentro de la complementación de la misma lo podía hacer complementar la misma al haber omitido si pronunciamiento, al ser un deber legar de valorar las pruebas obrantes dentro del proceso.

Ahora, y después de demostrar al despacho que tuvo conocimiento del pago realizado por mi representada desde el 26 de junio por intermedio del juzgado 17 laboral y que en la consulta de procesos judiciales aparece registrado, además, que existe una afirmación del apoderado del demandante en donde reconoce que recibieron el pago entonces en forma muy respetuosa solicito sea revocado el auto que no adiciona la sentencia principal y en su lugar reconsiderar la decisión y tener en cuenta el pago realizado por mi representada y puesto en conocimiento tanto del juez de primera instancia como de su despacho en segunda instancia y desde el 26 de junio de 2023, esto es antes de dictar sentencia de segunda instancia y proceder a la complementación de la sentencia en el entendido de que la sentencia de primera y segunda instancia son absolutorias y a favor de mi representada.

Con relación a dicho requerimiento conviene señalar que el artículo 285 del CGP, que regula la solicitud de aclaración prevé que: ***"La providencia que resuelva sobre la aclaración no admite recursos, pero dentro de su ejecutoria podrán interponerse los que procedan contra la providencia objeto de aclaración."*** Además, el artículo 287 del mismo Código, al referirse a la adición señala: *"Dentro del término de ejecutoria de la providencia que resuelva sobre la complementación podrá recurrirse también la providencia principal."*

Por lo tanto, es evidente que el auto que negó la petición de adición y aclaración no admite ningún remedio procesal adicional, ni habilita la oportunidad o el derecho de contradicción de la decisión, a excepción de la interposición de la casación, que es medio adecuado para controvertir las sentencias de segunda instancia, siempre que se cumplan los supuestos para ello. En consecuencia, no hay lugar **a la reposición** propuesta.

Aunado a lo anterior, y en contraposición a lo argumentado por la apoderada de la UGPP, es importante destacar que, aunque el 26 de junio del presente año, el juzgado 17 envió memorial a esta dependencia, este no es el que echa de menos, ni el que se menciona como no valorado, en tanto, el mismo consistió en documentos

allegados por el Municipio de Medellín, como se puede observar en la siguiente imagen:

COMPROBANTE DE PAGO No. 904156177
FECHA DE PAGO 22.01.2021

Alcaldía de Medellín

PAGADO A:
CODIGO DEL ACREEDOR:
NIT DEL ACREEDOR:
TUTOR DE:
TIPO DE PAGO:
BENEFICIARIO DEL PAGO:
NIT BENEFICIARIO DEL PAGO:
CUENTA DESTINO:


Henao Espinosa Elida Manuella
1200045768
33075597 | C
TRANSFERENCIA
Henao Espinosa Elida Manuella
36600000867, Aho BANCOLOMBIA S.A.


DETALLE DEL PAGO

Cuenta	No.Factura	Descripción	Valor
3110050333 3514100600	RES20203006300	Banco1.0190521113 RD TRANSFERENCIA SUBSISTITUTIV	2.125.798,00 - 2.125.798,00 +
TOTAL GIRADO EN BANCOS			2.125.798,00

VALOR PAGADO EN LETRAS: DOS MILLONES CIENTO VEINTICINCO MIL SETECIENTOS
NOVENA Y OCHO PESOS MDC

Página 1 de 1


Alcaldía de Medellín
Ciencia, Tecnología e Innovación


001320000001

Medellín, 23/06/2023


Abogado
JAIRO ORLANDO VASCO RIOS
Profesional Universitario
Subsecretaría de Defensa y Protección de lo Público
Secretaría General

Asunto: Respuesta a solicitud con radicado 202320074721

Cordial saludo,

En atención al requerimiento efectuado, por medio del cual del cumplimiento de audiencia de conciliación del pasado Diecisiete Laboral del circuito de Medellín bajo radicado 08 donde el Distrito de Medellín concilio la suma de DOS VEINTICINCO MIL SETECIENTOS NOVENTA Y OCHO PESOS señora Elida Manuela Henao Espinosa identificada con C.C. Resolución 202009083005 del 21 de octubre de 2020 referente la pensión de vejez, aportamos comprobante del pago No. 9, en donde se evidenció el pago efectivo de la prestación.


Cordialmente,






CLAUDIA PATRICIA BEDOYA MONTOYA
PROFESIONAL ESPECIALIZADA
CON FUNCIONES DE LÍDER DE PROYECTO

Proyecto: María Teresa Vergara Arango, Profesional Especializado

Del correo electrónico remitido el 26 de junio, se adjunta la siguiente captura de pantalla:

 Rama Judicial
Consejo Superior de la Judicatura
República de Colombia

Sandra Nelly Murillo Alzate
Asistente Administrativo – Oficina Judicial
Tribunal Superior de Medellín

 reporto018ofjmed@cendoj.ramajudicial.gov.co
 Teléfono: +57- 604 3525233
 Calle 14 No.48-32 Piso 1 Medellín - Antioquia

De: Juzgado 17 Laboral - Antioquia - Medellín <j17labmed@cendoj.ramajudicial.gov.co>
Enviado: lunes, 26 de junio de 2023 11:48
Para: Reporto Oficina Judicial Tribunal Superior - Seccional Medellín
<reportofjtdtsmed@cendoj.ramajudicial.gov.co>
Asunto: ANEXO PROCESO RADICADO 05001310501720200021100

Buenas tardes,

Ajunto memorial de conciliación que fue recibido el día de hoy por esta judicatura, para que sea anexado al proceso de radicado 05001310501720200021100 expediente el cual se encuentra en el despacho 16 Dra. Luz Amparo Gómez Aristizábal.

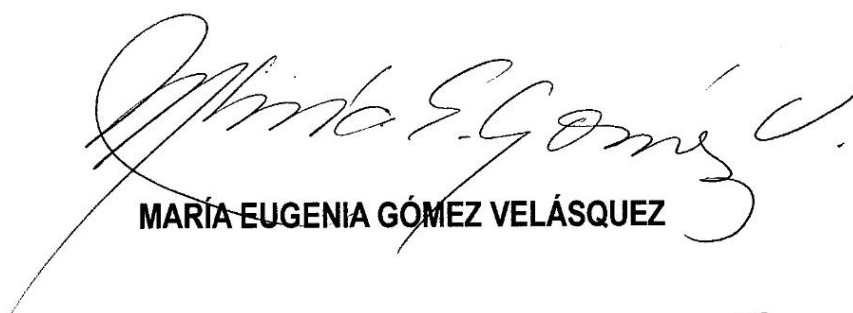
Referencia: **CONSTANCIA PAGO Y SOLICITUD DE TERMINACIÓN DEL PROCESO POR PAGO**

Considerando lo expuesto, se concluye que los argumentos presentados por la apoderada carecen de fundamento, por tal, **no se accederá a las solicitudes planteadas.**

Las magistradas, (firmas escaneadas)



LUZ AMPARO GÓMEZ ARITIZABAL



MARÍA EUGENIA GÓMEZ VELÁSQUEZ



LUZ PATRICIA QUINTERO CALLE

EL SUSCRITO SECRETARIO DEL TRIBUNAL
SUPERIOR DE MEDELLÍN – SALA LABORAL -
HACE CONSTAR

Que la presente providencia se notificó por
estados No. 181 del 24 octubre de 2023

consultable aquí:

<https://www.ramajudicial.gov.co/web/tribunal-superior-de-medellin-sala-laboral/147>